**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-06 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-11/24 в отношении адвоката**

**М.П.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-11/24,

**УСТАНОВИЛ:**

22.10.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.С. в отношении адвоката М.П.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 03.05.2023 г. осуществлял его защиту на предварительном следствии на основании соглашения, хотя ни заявитель, ни его родственники соглашения с адвокатом не заключали. Адвокат, совместно со следователем и оперативными работниками, оказывал давление на заявителя с целью самооговора, проигнорировал его просьбу пригласить другого адвоката для защиты.

28.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.11.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4534 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.11.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.11.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.П.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.С., которые выразились в том, что адвокат:

* осуществлял защиту доверителя на стадии предварительного следствия с 03.05.2023г. по май 2024 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил 05.05.2023 г. от третьего лица денежные средства за защиту в размере 300 000 руб. без соглашения и оформления соответствующих финансовых документов, а также внес их на счет коллегии адвокатов только 30.05.2024 г. (т.е. спустя более чем год после получения оплаты).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

29.01.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

29.01.2025г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

29.01.2025г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

29.01.2025г. Совет отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив ему возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержав ранее представленные объяснения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно констатировала нарушение прав и законных интересов заявителя на надлежащее оформление соглашения об оказании юридической помощи и финансовых документов, связанных с получением вознаграждения, отвергнув документально не подтвержденный довод адвоката о том, что письменное соглашение с подзащитным было оформлено при первой встрече с доверителем.

Довод заявителя о склонении к даче признательных показаний, об отказе адвоката в содействии в приглашении другого защитника не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.С., которые выразились в том, что адвокат:

* осуществлял защиту доверителя на стадии предварительного следствия с 03.05.2023г. по май 2024 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил 05.05.2023 г. от третьего лица денежные средства за защиту в размере 300 000 руб. без соглашения и оформления соответствующих финансовых документов, а также внес их на счет коллегии адвокатов только 30.05.2024 г. (т.е. спустя более чем год после получения оплаты).

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.П.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов